



الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة
ISLAMIC UNIVERSITY OF MADINAH

مَجَلَّةُ الْجَامِعَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ لِلْعُلُومِ التَّرْبَوِيَّةِ وَالْإِجْتِمَاعِيَّةِ

مَجَلَّةٌ عِلْمِيَّةٌ دُرِيَّةٌ مُحْكَمَةٌ

تصدر أربع مرات في العام خلال الأشهر:

(مارس، يونيو، سبتمبر، ديسمبر)

العدد 21 - المجلد 40

رمضان 1446 هـ - مارس 2025 م

معلومات الإيداع في مكتبة الملك فهد الوطنية

النسخة الورقية :

رقم الإيداع: 1441/7131

تاريخ الإيداع: 1441/06/18

رقم ردمد : 1658-8509

النسخة الإلكترونية :

رقم الإيداع: 1441/7129

تاريخ الإيداع: 1441/06/18

رقم ردمد : 1658-8495

الموقع الإلكتروني للمجلة :

<https://journals.iu.edu.sa/ESS>



البريد الإلكتروني للمجلة :

ترسل البحوث باسم رئيس تحرير المجلة

iujourna14@iu.edu.sa

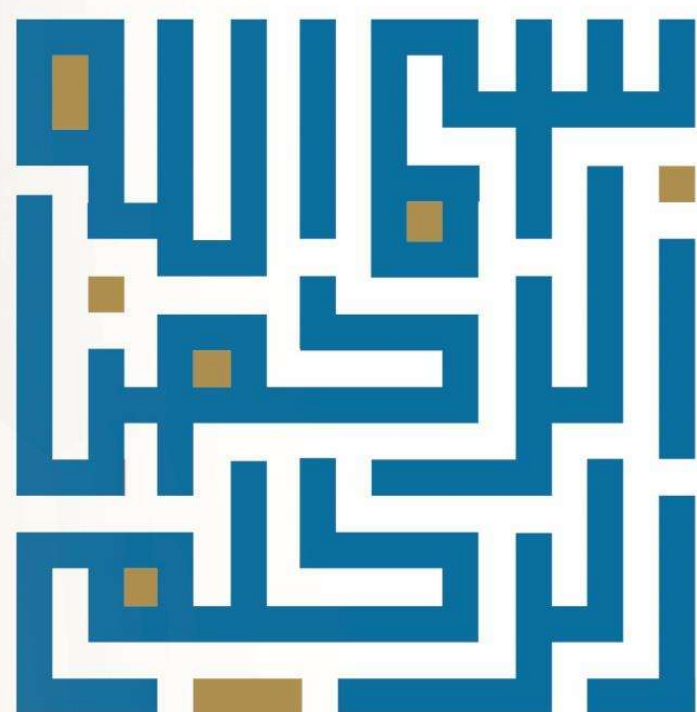




الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة
ISLAMIC UNIVERSITY OF MADINAH

البحوث المنشورة في المجلة
تعبر عن آراء الباحثين ولا تعبر
بالضرورة عن رأي المجلة

جميع حقوق الطبع محفوظة
للجامعة الإسلامية



قواعد وضوابط النشر في المجلة

أن يتسم البحث بالأصالة والجدية والابتكار والإضافة المعرفية في التخصص.
لم يسبق للباحث نشر بحثه.
أن لا يكون مستلّا من أطروحة الدكتوراه أو الماجستير سواء بنظام الرسالة أو المشروع البحثي أو المقررات.
أن يلتزم الباحث بالأمانة العلمية.
أن تراعى فيه منهجية البحث العلمي وقواعده.
أن لا تتجاوز نسبة الاقتباس في البحوث التربوية (25%)، وفي غيرها من التخصصات الاجتماعية لا تتجاوز (40%).
أن لا يتجاوز مجموع كلمات البحث (12000) كلمة بما في ذلك الملخصين العربي والإنجليزي وقائمة المراجع.
لا يحق للباحث إعادة نشر بحثه المقبول للنشر في المجلة إلا بعد إذن كتابي من رئيس هيئة تحرير المجلة.
أسلوب التوثيق المعتمد في المجلة هو نظام جمعية علم النفس الأمريكية (APA) الإصدار السابع، وفي الدراسات التاريخية نظام شيكاغو.
أن يشتمل البحث على : صفحة عنوان البحث، ومستخلص باللغتين العربية والإنجليزية، ومقدمة، وصلب البحث، وخاتمة تتضمن النتائج والتوصيات، وثبت المصادر والمراجع، والملاحق اللازمة مثل: أدوات البحث، والموافقات للتطبيق على العينات وغيرها؛ إن وجدت.
أن يلتزم الباحث بترجمة المصادر العربية إلى اللغة الإنجليزية.
يرسل الباحث بحثه إلى المجلة إلكترونياً ، بصيغة (WORD) وبصيغة (PDF) ويرفق تعهداً خطياً بأن البحث لم يسبق نشره ، وأنه غير مقدم للنشر، ولن يقدم للنشر في جهة أخرى حتى تنتهي إجراءات تحكيمه في المجلة.
المجلة لا تفرض رسوماً للنشر.



الهيئة الاستشارية :

معالي أ.د : محمد بن عبدالله آل ناجي

رئيس جامعة حفر الباطن سابقاً

معالي أ.د : سعيد بن عمر آل عمر

رئيس جامعة الحدود الشمالية سابقاً

معالي د : حسام بن عبدالوهاب زمان

رئيس هيئة تقويم التعليم والتدريب سابقاً

أ. د : سليمان بن محمد البلوشي

عميد كلية التربية بجامعة السلطان قابوس سابقاً

أ. د : خالد بن حامد الحازمي

أستاذ التربية الإسلامية بالجامعة الإسلامية سابقاً

أ. د : سعيد بن فالح المغامسي

أستاذ الإدارة التربوية بالجامعة الإسلامية سابقاً

أ. د : عبدالله بن ناصر الوليعي

أستاذ الجغرافيا بجامعة الملك سعود

أ.د. محمد بن يوسف عفيفي

أستاذ أصول التربية بالجامعة الإسلامية سابقاً



هيئة التحرير:

رئيس التحرير :

أ.د : عبدالرحمن بن علي الجهني

أستاذ أصول التربية بالجامعة الإسلامية في المدينة المنورة

مدير التحرير :

أ.د : محمد بن جزاء بجاد الحربي

أستاذ أصول التربية بالجامعة الإسلامية في المدينة المنورة

أعضاء التحرير:

معالي أ.د : راتب بن سلامة السعود

وزير التعليم العالي الأردني سابقا
وأستاذ السياسات والقيادة التربوية بالجامعة الأردنية

أ.د : محمد بن إبراهيم الدغيري

وكيل جامعة شقراء للدراسات العليا والبحث العلمي
وأستاذ الجغرافيا الاقتصادية بجامعة القصيم

أ.د : علي بن حسن الأحمدي

أستاذ المناهج وطرق التدريس بالجامعة الإسلامية في المدينة المنورة

أ.د. أحمد بن محمد النشوان

أستاذ المناهج وتطوير العلوم بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية

أ.د. صبحي بن سعيد الحارثي

أستاذ علم النفس بجامعة أم القرى

أ.د. حمدي أحمد بن عبدالعزيز أحمد

عميد كلية التعليم الإلكتروني
وأستاذ المناهج وتصميم التعليم بجامعة حمدان الذكية بدبي

أ.د. أشرف بن محمد عبد الحميد

أستاذ ورئيس قسم الصحة النفسية بجامعة الزقازيق بمصر

د : رجاء بن عتيق المعيلي الحربي

أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر المشارك بالجامعة الإسلامية في المدينة المنورة

د. منصور بن سعد فرغل

أستاذ الإدارة التربوية المشارك بالجامعة الإسلامية في المدينة المنورة

الإخراج والتنفيذ الفني:

م. محمد بن حسن الشريف

التسيق العلمي:

أ. محمد بن سعد الشال

سكرتارية التحرير:

أ. أحمد شفاق بن حامد

أ. علي بن صلاح المجبري

أ. أسامة بن خالد القماطي



جامعة المدينة الإسلامية
ISLAMIC UNIVERSITY OF MADINAH

محددات اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص
الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة

The Determinants of Graduate Students'
Selection of Academic Specializations in the
College of Education at Taibah University

إعداد

د. بدر بن سالم بن شارع البدراني

أستاذ الإدارة التربوية والتخطيط المساعد

قسم سياسات واقتصاديات التعليم - كلية التربية - جامعة طيبة

Dr. Badr Salem Sharea Albadraniy

Assistant Professor of Educational Administration and Planning

Department of Education Policies and Economics - College of
Education - Taibah University

Email: bbdrany@taibahu.edu.sa

DOI:10.36046/2162-000-021-017

تاريخ القبول: ٢٠٢٤/٩/٢٦ م

تاريخ التقديم: ٢٠٢٤/٨/٢٥ م

المستخلص

هدفت الدراسة إلى التعرف على المحددات الشخصية والاجتماعية، الأكاديمية، الاقتصادية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة. واتبعت الدراسة المنهج الكمي وتحليل المحتوى متمثلة في منهجية دراسة الحالة، وشملت عينة الدراسة جميع مجتمع الدراسة البالغ (٢١٤) طالب وطالبة دراسات عليا، وتكوّنت أداة الدراسة من استبانة لقياس المحددات الشخصية والاجتماعية، المحددات الأكاديمية، والمحددات الاقتصادية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي بحيث ضمت الاستبانة (٢٥) فقرة متعددة القياس والمنهج (أسمية، رتبية، فئوية، ونسبية) لدراسة العوامل المؤثرة بشكل مفصل، وللوصول إلى نتائج دقيقة تم استخدام الأسلوب الإحصائي الانحدار اللوجستي المتعدد وذلك لتعدد عناصر المتغير التابع المتمثلة في التخصص الأكاديمي (الإدارة التربوية، أصول التربية، علم النفس التربوي، وتقنيات التعليم). وجاءت نتائج الدراسة لتشير إلى أن الطموحات الشخصية وتوفر المعلومات المسبقة حول التخصص تؤثر بشكل كبير في اختيارات الطلبة حيث حققت تخصصات مثل "الإدارة التربوية" نسب تصنيف صحيحة عالية مقارنة بتخصصات أخرى، بالإضافة إلى ذلك أوضحت النتائج أن العوامل الأكاديمية مثل درجات اختبار القدرات العامة والمعدل التراكمي كانت عوامل حاسمة في تحديد التخصصات، كما كانت السمعة الأكاديمية للتخصصات ذات تأثير قوي، من الناحية الاقتصادية أشارت نتائج الدراسة إلى أن التكاليف الدراسية والفرص الوظيفية المستقبلية لها دور كبير في توجيه اختيارات الطلاب نحو التخصصات ذات التكلفة المنخفضة والمردود الوظيفي العالي، وفي ضوء النتائج أوصت الدراسة بتحسين برامج الإرشاد الأكاديمي، وتقديم معلومات شاملة حول الفرص الوظيفية، وزيادة التوجيه الأكاديمي للطلبة، وتعزيز البرامج الداعمة للطموحات الشخصية، وتحسين برامج الإعداد لاختبارات القدرات.

الكلمات المفتاحية: اختيار التخصصات الأكاديمية، الدراسات العليا، العوامل الشخصية، العوامل الاقتصادية، العوامل الأكاديمية، كلية التربية.

Abstract

The study aimed to identify the personal, social, academic, and economic determinants influencing the choice of academic specialization among graduate students at the College of Education, Taibah University. The research followed a quantitative approach, employing content analysis within a case study framework, covering a sample of 214 postgraduate students. A questionnaire was developed to assess the factors influencing students' choices, consisting of 25 items with nominal, ordinal, interval, and ratio scales. Multiple logistic regression analysis was utilized due to the multi-faceted nature of the dependent variable (academic specialization). The results highlighted those personal aspirations and prior knowledge significantly impacted students' choices, with "Educational Administration" achieving the highest correct classification rates. Academic factors, including general aptitude test scores and cumulative GPA, were decisive, while the academic reputation of specializations also played a significant role. Economically, tuition costs and future job prospects strongly guided students toward low-cost specializations with high employment potential. Based on these findings, the study recommended enhancing academic guidance programs, providing comprehensive career information, and improving preparation for aptitude tests.

Keywords: academic specialization selection, graduate studies, personal factors, economic factors, academic factors, College of Education.

المقدمة

يُمثل التعليم العالي النقطة المحورية وحجر الزاوية لتحقيق التنمية البشرية، فهو يعتبر المحرك الرئيس للحياة البشرية فيما يتعلق بالنمو والتنمية في كافة مجالاتها؛ ولذلك يأتي للتعليم العالي دورٌ حاسمٌ في بناء المجتمعات في مختلف الجوانب، سواء كانت شخصية، أو اقتصادية، أو اجتماعية، أو ثقافية. وهذا ما جعل العملية التعليمية في مؤسسات التعليم العالي تتجاوز كونها خدمة اجتماعية تقدم وفقاً لاحتياجات ومتطلبات الطلب الاجتماعي، لتصبح استثماراً يهدف إلى تحقيق التنمية المستدامة.

وكما ذكرت الزيد والعصيمي (٢٠٢١) بأن التعليم الجامعي يُعد إحدى الميادين الأساسية للأنظمة التربوية الحديثة، فهو يمثل مركز النمو المعرفي بجانب أنه يساهم في التطوير الاقتصادي، ولكي يحقق التعليم الجامعي أهدافه وقدرته على مقابلة التحديات التكنولوجية والمعلوماتية المتوقعة في القرن الحادي والعشرين في ضوء ما أشار إليه البكر (٢٠٠٢) فإن عليه؛ كما ترى منظمة اليونسكو في وثيقتها الخاصة بالتغير والتطوير في مجال التعليم العالي أن يتبنى في التغير ثلاثة مفاهيم أساسية هي: المواءمة، النوعية، والعالمية، ولا تتحقق هذه المفاهيم إلا بالتركيز على نوعية المدخلات الجامعية من طلاب، وأساتذة، وإدارة.

وقد أصبح التعليم العالي أكثر من مجرد استجابة لاحتياجات الطلب الاجتماعي، بل يُنظر إليه الآن على أنه استثمار استراتيجي يساهم بشكل مباشر في تحقيق التنمية المستدامة (World Bank, 2020) وتؤدي الجامعات دوراً مهماً في بناء رأس المال البشري وتطوير المهارات التي يحتاجها الأفراد والمجتمعات لمواجهة تحديات القرن الحادي والعشرين، بما في ذلك التطور التكنولوجي السريع والعولمة الاقتصادية. (OECD, 2021)

وكذلك تشير الدراسات الحديثة إلى أن التعليم العالي يُعد عنصراً أساسياً في الأنظمة التربوية الحديثة، حيث يساهم بشكل مباشر في النمو المعرفي والتطوير الاقتصادي للمجتمعات (Al-Zayed & Al-Asimi, 2021) كما أن المؤسسات التعليمية أصبحت مضطرة إلى تبني استراتيجيات جديدة لمواكبة التغيرات العالمية، وهي الاستراتيجيات التي تركز على ثلاثة مفاهيم أساسية: المواءمة مع احتياجات السوق، تحسين النوعية، والتوجه نحو العالمية (UNESCO, 2019). هذه المفاهيم تُعتبر

أساسية لضمان أن التعليم العالي ليس فقط أداة للتعليم، بل أيضاً محرك للتنمية الاقتصادية والاجتماعية.

ولكي ينجح التعليم العالي في تحقيق هذه الأهداف، فإنه يتطلب تحسين جودة المدخلات التعليمية، بما يشمل الطلاب، الأكاديميين، والإدارات التعليمية (Bakar, 2020).

من هذا المنطلق جاءت الأهداف المستقبلية لتؤدي دوراً تحفيزياً في حاضر الأفراد والقرارات التي يتخذونها، وأن الأسباب الداخلية لمن سيواصلون الدراسات العليا هي تطلعهم للحصول على وظيفة أفضل ومستوى تعليم عال وإثراء معرفتهم (حسن وحسن، 2020). علاوة على ذلك؛ يمكن أن تتأثر التطلعات أيضاً بعوامل خارجية مثل الاتجاهات الاقتصادية ومتطلبات سوق العمل فتحول الاقتصاد العالمي نحو الصناعات التي تتطلب مهارات متخصصة قد يحفز الأفراد على متابعة درجات علمية متقدمة في مجالات محددة حيث يوجد طلب كبير على الخبرة (Raby, 2020). ووجود الدافع لاستمرار الدراسة بعد التخرج يُعد مكوناً أساسياً لبيئة التدريس والتعلم الناجح، ويمثل دوراً مهماً في ضمان التعلم الناجح في الدراسات العليا (Adcroft, 2011).

ولتطلعات الأفراد دوراً مهماً في التأثير على قراراتهم للتسجيل في برامج الدراسات العليا واختيار التخصصات؛ حيث تتكون هذه التطلعات من عوامل مختلفة مثل الأهداف الشخصية والتوقعات المجتمعية وفرص التقدم الوظيفي (Egelhoff et al, 2011).

وعند النظر في العوامل التي تؤثر على قرارات الأفراد للتسجيل في برامج الدراسات العليا أشار وسينثال وآخرون (Wiesenthal et al, 2023) إلى أن أحد العوامل المهمة هو البيئة الأكاديمية والتوقعات داخل البرنامج حيث تشير الأبحاث إلى أن الأفراد الذين يتنقلون في بيئاتهم الأكاديمية قد يواجهون تحديات مثل اتخاذ قرار حيث يمكن أن تتأثر عملية صنع القرار فيما يخص الالتحاق ببرامج الدراسات العليا بالمزيج من المؤثرات المتعلقة بالواجبات المهنية والتوقعات الأكاديمية والعلاقات الشخصية الموجودة في برامج الدراسات العليا.

فيما افترض نموذج بيرنا المتكامل (Perna, 2004) أن الطلاب يتخذون القرارات بناء على مجموعة متنوعة من العوامل المرتبطة بإطار رأس المال البشري القياسي، ويتأثرون برأس المال الاجتماعي والثقافي.

وترتبط كل من التطلعات والقرارات للتسجيل في برامج الدراسات العليا بشكل كبير بالعوامل الأكاديمية الجامعية حيث تتضمن هذه المتغيرات مزيجاً من الأداء الأكاديمي الجامعي، ومجال الدراسة الرئيس، والخصائص المؤسسية، وتفاعل أعضاء هيئة التدريس، والخبرة البحثية (Zhang & Harris, 2019).

وللجنس تأثيرات غير مباشرة على الالتحاق بمرحلة الدراسات العليا خاصة عند النظر في التخصص الجامعي للطالب، حيث تتأثر قرارات كل من الرجال والنساء بشكل إيجابي بدرجات الكلية والتفاعل مع أعضاء هيئة التدريس وتقديم مساهمة نظرية في العلوم، ويقل احتمال التحاق الرجال بالدراسات العليا بسبب رغبتهم في المركز والسلطة ورغبتهم في العمل في المهن التي يتمتعون بها، في حين أن احتمال التحاق النساء بالدراسات العليا أقل إذا كانت لديهن تطلعات أسرية أو يسعين إلى التأثير على المجتمع (Sax, 2000). وهناك عوامل أخرى مختلفة تؤثر على الرجال والنساء عند اتخاذ قرارات الالتحاق بالمدارس العليا مثل عامل التطلعات الأكاديمية والإنجازات (Mitic & Mojić, 2020).

وعند استعراض الدراسات السابقة المعنية بدراسة العوامل المؤثرة على الطلبة في اختيار التخصصات الأكاديمية عند طلبهم الالتحاق ببرامج الدراسات العليا؛ توصل الباحث إلى عدم وجود أي دراسة محلية أو عربية عنيت بهذا الموضوع بشكل مباشر باستثناء دراسة حسن وحسن (2021) التي هدفت إلى التعرف على دوافع التحاق طلبة كلية التربية جامعة الأزهر من تخصصات مختلفة بالدراسات العليا، وتوصلت الدراسة إلى العديد من النتائج كان من أبرزها وجود فروق ذات دلالة إحصائية لكل بُعد من أبعاد مقياس دوافع الالتحاق بالدراسات العليا والدرجة الكلية (الدافع الشخصي، الدافع الذاتي، التحكم الذاتي، إدارة الوقت ومسؤولياته، الاستعداد الأكاديمي، الدافع للبحث العلمي، مهارة الكمبيوتر وجمع المعلومات، الاقتناع بالاستمرار في الدراسات العليا)، وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أبعاد مقياس دوافع الالتحاق بالدراسات العليا، والدرجة الكلية تُعزى لمتغير التخصص.

أما فيما يخص الدراسات الأجنبية؛ فلقد كان موضوع اختيار التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا من المواضيع الرئيسة سواء في البحوث التربوية، أو الإدارية، أو الاقتصادية، أو الاجتماعية، وتم تناوله بكافة الطرق البحثية والأساليب البحثية ومن تلك الدراسات:

دراسة سوسن وفواد (Swanson, and Fouad, 1999) التي توصلت إلى أنه إذا نشأ الطالب في بيئة يتجه فيها الجميع مباشرة إلى العمل بعد التخرج فمن المرجح أن ينتقل هذا الطالب مباشرة إلى العمل دون الحاجة إلى الالتحاق بالدراسات العليا.

وهو ما توصلت إليه أيضًا دراسة ويلدمان وتوريس (Wildman and Torres, 2002) التي كان من أبرز نتائجها أن الأشخاص المؤثرون مثل العائلة والأصدقاء جزء مؤثر في اختيار الطلاب للتخصص والدراسة التي يرغبون الالتحاق بها، وأنه غالبًا ما يكون للآباء الذين لديهم خلفية علمية تأثير في التخصص الذي يذهب إليه الطلاب في اختيار الدراسة والتخصص، كذلك جاء عامل قدوة الأسرة كمؤثر بشكل مرتفع على ما يتخصص فيه الطلاب، وأن هناك العديد من الأشخاص في حياة الطلاب ممن يمكنهم التأثير على قراراتهم المهنية والتخصصية بشكل مرتفع أيضًا.

وجاءت نتائج دراسة تورستي وآخرون (Trusty et al., 2005) لتشير إلى أنه هناك أدوات وأساليب للطلاب تساعد في اختيار تخصصهم في مرحلة الدراسات العليا، ومن هذه الأدوات والأساليب؛ الاستشارات، الاختبارات الدراسية، والاختبارات المهنية.

وتوصلت دراسة بورتر ومباتش (Porter, and Umbach, 2006) إلى أنه يمكن أن تؤدي شخصية الطلاب دورًا بارزًا في اختيار التخصص حسب الدراسات التي يلتحقون بها، وأنه من المرجح أن يتخصص الطلاب الذين لديهم شخصية استقصائية في مجالات العلوم، والطلاب ذوو الشخصية الفنية في الفنون ومتعددة التخصصات والمجالات، والطلاب الاجتماعيون في العلوم الاجتماعية.

وجاءت دراسة بيدار وهيرمان (Bedard & Herman, 2008) لتؤكد أن للتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا دور مرتفع في جعل خريجي البكالوريوس يفضلون إكمال الدراسات العليا على الالتحاق بسوق العمل، وأنه يأتي جنبًا إلى جانب مع عامل المعدل التراكمي والجنس.

وأشارت نتائج دراسة باقر وبانث وتايلور (Beggs, Bantham, and Taylor, 2008) إلى أنه عندما يبحث طلاب الدراسات العليا في تخصص فإنهم يبحثون عن التخصصات التي تنطوي على أكبر قدر من الأمن الوظيفي والتي تؤهل للوظائف ذات الرواتب الأعلى التي يعتبرها الطلاب إمكانيات ومزايا وفرص عالية للتقدم.

وتوصلت دراسة لي (Lee, 2008) إلى أن الوضع الاقتصادي قد يكون سبباً مرتفعاً في التحاق الطلبة بمرحلة الدراسات العليا، واختيار التخصصات الأكاديمية، خاصة إذا كان الوضع الاقتصادي للطلبة غير مرتفع، أو يعانون من البطالة، أو كانوا مخيرين بين الالتحاق بالدراسات العليا أو الاكتفاء بالوظائف الأقل رواتباً والتي تقع خارج مجال اهتمامهم.

فيما أظهرت دراسة الفريد (Alfred, 2009) أنه يمكن الاستفادة من العديد من البرامج الأولية التي تقوم بتقديمها الجامعات أو الخبرات والدورات وتتضمن إجراء الاختبارات التي ستظهر الأنشطة والاهتمامات التي يمكن أن تساعد الطلاب على تحديد مساراتهم.

أما دراسة كونغام (Cunningham, 2009) فقد أظهرت فيما يخص تغيير الطلاب لتخصصاتهم خلال دراستهم الجامعية؛ بأن من 50 إلى 75 % من الطلاب يغيرون تخصصهم مرة واحدة على الأقل خلال حياتهم الجامعية، وأن هذا التغيير يأتي لعدة أسباب منها قرارات أولية متسريعة بدون معرفة السبب المناسب، أو ضغط الأصحاب والزملاء، أو الأداء الأكاديمي الضعيف.

وتوصلت دراسة شريستا وبوخريل وبتروورث (Shrestha, Pokhrel, & Butterworth, 2016) إلى وجود تأثير لعوامل (الجنس، الحالة الاجتماعية، العائلة، الأصدقاء، مكان السكن هل هو مدينة أم قرية) على اختيار التخصص عند الالتحاق بمرحلة الدراسات العليا، وهو ما جعل الدراسة تخرج بتوصية بضرورة ربط فتح التخصصات وفق العوامل المؤثرة لدى الطلبة.

وكان من أبرز نتائج دراسة ميتيكا وموخيتش (Mitic & Mojic, 2020) هو وجود تأثير للجنس والتطلعات الأكاديمية والإنجازات على تقييم معايير اختيار الطلاب المختلفة للتخصصات الأكاديمية في مرحلة الدراسات العليا.

فيما أشارت نتائج دراسة سينغ وشاتورفيدي ومهدي وسريفاستافا (Singh, Chaturvedi, Mehdi & Srivastava, 2020) إلى أن هناك ستة عوامل مسؤولة عن اختيار تخصص معين لدى طلبة الدراسات العليا وهي؛ الأمن الوظيفي، الجهود (الأكاديمية) المتعلقة بالدراسة المطلوبة لتهيئة الطالب للعمل، منصات التواصل الاجتماعي، توصيات الآخرين، الموارد المؤسسية، ومواءمة الذات للوظائف المستقبلية.

وخرجت دراسة دونج وآخرون (Duong et al, 2023) بعدة نتائج كان من أهمها أن هناك اختلافات في الخصائص الديموغرافية فيما يتعلق باختيار الجامعة والتخصص الأكاديمي مثل مكان العيش، مستوى التسجيل، الدراسات الجامعية، وطرق القبول، بالإضافة إلى ذلك، وجدت النتائج أيضاً أن عوامل الدعم الشخصية والاجتماعية كان لها تأثير ذو دلالة إحصائية على قراراتهم في اختيار الجامعة والتخصص الأكاديمي.

وبرجوع الباحث إلى الدراسات السابقة:

- فيما يخص دراسة الجانب الشخصي والاجتماعي: تشترك الدراسة الحالية مع

دراسة سوسن وفواد (Swanson, and Fouad, 1999)، ودراسة ويلدمان وتوريس (Porter, and Umbach, 2002)، ودراسة بورتر ومباتش (Wildman and Torres, 2002)، ودراسة ألفريد (Alfred, 2009)، ودراسة كونغام (2009) (Cunningham, 2006)، ودراسة ميتيكا وموخيتش (Mitic, Mojic, 2020)، ودراسة دونج وآخرون (Duong et al, 2023).

- وفيما يخص دراسة الجانب الأكاديمي: تشترك الدراسة الحالية مع دراسة تورستي

وآخرون (Trusty et al., 2005)، ودراسة بيدار وهيرمان (Bedard & Herman, 2008)، ودراسة كونغام (Cunningham, 2009)، ودراسة سينغ وشاتورفيدي ومهدي وسريفاستافا (Singh, Chaturvedi, Mehdi & Srivastava, 2020)، ودراسة دونج وآخرون (Duong et al, 2023).

- أما فيما يخص دراسة الجانب الاقتصادي: تشترك الدراسة الحالية مع دراسة سوسن

وفواد (Swanson, and Fouad, 1999)، ودراسة تورستي وآخرون (Trusty ., 2005)، ودراسة باقر وبانث وتايلور (Beggs, Bantham, and Taylor, 2008)، ودراسة لي (Lee, 2008)، ودراسة ألفريد (Alfred, 2009)، ودراسة سينغ وشاتورفيدي ومهدي وسريفاستافا (Singh, Chaturvedi, Mehdi & Srivastava, 2020).

ومن خلال عرض الدراسات السابقة:

١. تتميز الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة بدراسة محددات اختيار التخصص في مرحلة الدراسات العليا باستخدام أسلوب الانحدار اللوجستي المتعدد.
٢. لم يتم - في حدود علم الباحث - وجود دراسة سواء محلية أو عربية أو أجنبية تطرقت إلى الاقتصاد القياسي في مرحلة الدراسات العليا.
٣. اختلف حجم عينة الدراسة والوحدات المختارة للدراسة والفترة الزمنية عن الدراسات السابقة.

مشكلة الدراسة:

إن إدراك الجامعات والكليات للطلاب كمورد اقتصادي؛ فتح العديد من الأسئلة المتعلقة باختيار الطلاب للتخصصات الأكاديمية، حيث تنبع أهمية تطوير التعليم للمراحل العليا بسعي الجامعات لاستحداث وتطوير برامجها العليا بهدف تحقيق العديد من الأهداف؛ ومنها المشاركة في البحث العلمي، تنمية قدرات المتخصصين على الاستنباط والتحليل العلمي، إيجاد شخصيات قادرة على الإبداع والابتكار وحب العمل والتعاون الجماعي.

إلا أنه كما ذكر كل من المطرودي وركاء (٢٠١٧) أن الدراسات العليا في المملكة العربية السعودية تواجه مشكلات عديدة تحول دون تحقيقها بعض الأهداف الأساسية التي تتعلق بإعداد الهيئة التدريسية للتعليم العالي، وإثراء المعرفة وتشجيع البحوث التطبيقية لخدمة المجتمع، وقد أدى تزايد الصعوبات الخاصة بالدراسات العليا إلى التوجه نحو التفكير في الدراسات العليا وأهدافها، والصعوبات التي تواجهها، سواء المتعلقة بالبحث العلمي أو البرنامج الأكاديمي.

وحيث أشارت الزيد والعصيمي (٢٠٢١) إلى إن نجاح برامج الدراسات العليا، والقيام بمهامها على أكمل وجه، يتوقف إلى حد كبير على تهيئة الظروف المناسبة والملائمة في الجامعات، وإحاطتها بكافة أنواع الرعاية والاهتمام.

ومن هنا تأتي الإشارة إلى ما ذكره كبيش (٢٠٠٨) أن الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا قد يكون لها أثر كبير في الحد من مواصلتهم للدراسة والتفوق والنبوغ فيها، الأمر

الذي لا يتوقف أثره السلبي على طلبة الدراسات العليا فقط، بل وعلى المجتمع بصورة عامة؛ وذلك نظرا لما قد ينتج عن ذلك من هدر لطاقات وموارد المجتمع المادية والبشرية.

وكما أكد مرزوق (٢٠١٤) أن منظومة الدراسات العليا بكليات التربية في معظم جامعات المملكة تعاني من معوقات متعددة، بعضها يتصل بالعوامل الخارجية المحيطة به سواء داخل البيئة الأكاديمية أو في المجتمع، وبعضها يتعلق بعوامل داخلية في هذه الكليات من برامج، ومناهج، ومصادر، وموارد.

وتعد كلية التربية بجامعة طيبة إحدى الكليات التي كانت سباقة في برامج الدراسات العليا وتطويرها والاستمرار عليها، حيث بدأت فيها برامج الدراسات العليا منذ عام ١٩٨٥ عندما كانت فرعاً لجامعة الملك عبدالعزيز في منطقة المدينة المنورة، واستمرت حتى عام ٢٠١٩ ثم توقفت لتطوير واستحداث برامج الدراسات العليا استجابة لمتطلبات العصر، والخطط الاستراتيجية التنموية الاقتصادية منها والاجتماعية، وتم فتح القبول مجدداً فيها في عام 2023 حيث شملت تخصصات كلية التربية كل من (الإدارة التربوية، أصول التربية، علم النفس التربوي، تقنيات التعليم، التربية الخاصة، والمناهج وطرق التدريس)، وكانت التخصصات العامة المفتوحة لجميع تخصصات البكالوريوس هي تخصصات (الإدارة التربوية، أصول التربية، علم النفس التربوي، وتقنيات التعليم)، حيث جاءت نسبة القبول في هذه التخصصات فيما يخص الطلاب والطالبات هي كما يتضح من الجدول رقم (1)

جدول رقم (1): نسبة القبول لمرحلة الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة للعام الجامعي 2023

التخصص	الطلاب	الطالبات	المجموع
الإدارة التربوية	49	61	110
أصول التربية	48	51	99
علم النفس التربوي	43	45	88
تقنيات التعليم	24	48	72
المجموع	164	205	369

(وكالة كلية التربية للدراسات العليا والبحث العلمي والشراكة المجتمعية بتصرف من الباحث، 2024)

إلا أنه ووفق إحصائيات وكالة كلية التربية للدراسات العليا والبحث العلمي والشراكة المجتمعية كانت نسبة التسرب مرتفعة جداً حيث جاءت كما يتضح من الجدول رقم (2).

جدول رقم (2): نسبة التسرب لطلبة مرحلة الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة للعام الجامعي 2023

التخصص	عدد الطلاب وقت إجراء الدراسة	نسبة التسرب لدى الطلاب	عدد الطالبات وقت إجراء الدراسة	نسبة التسرب لدى الطالبات	المجموع وقت إجراء الدراسة	نسبة التسرب لدى المجموع
الإدارة التربوية	24	% 51.03	43	% 29.51	67	% 39.10
أصول التربية	27	% 43.75	25	% 50.99	52	% 47.48
علم النفس التربوي	25	% 41.87	25	% 44.45	50	% 43.19
تقنيات التعليم	10	% 58.34	35	% 27.09	45	% 37.50
المجموع	86	% 47.57	128	% 37.66	214	% 42.01

(وكالة كلية التربية للدراسات العليا والبحث العلمي والشراكة المجتمعية بتصرف من الباحث، 2024)

ومن هنا جاءت هذه الدراسة للتعرف على محددات اختيار التخصص الأكاديمي لدى طلبة الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة من خلال الإجابة على الأسئلة التالية:

1. ما المحددات الشخصية والاجتماعية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة؟
2. ما المحددات الأكاديمية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة؟
3. ما المحددات الاقتصادية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة؟

أهداف الدراسة:

هدفت الدراسة الحالية إلى التعرف على:

1. المحددات الشخصية والاجتماعية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة.
2. المحددات الأكاديمية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة.

٣. المحددات الاقتصادية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة.

أهمية الدراسة:

الأهمية النظرية:

- تتوافق هذه الدراسة مع التوجهات الوطنية الحالية، التي تهتم بتوفير كوادر وسواعد وطنية قادرة على الإسهام في التحول الوطني المعتمد على رأس المال البشري.
- قلة الدراسات الوطنية الحديثة التي تناولت هذا الموضوع وفق أسلوب المحددات الاقتصادية- على حد علم الباحث- الأمر الذي يتطلب القيام بدراسات حديثة تستخدم أساليب اقتصادية تسهم بتزويد متخذي القرار، وصانعي السياسات التعليمية.
- تدمج هذه الدراسة بين أسلوب الاقتصاد القياسي واقتصاديات التعليم.

الأهمية العملية:

- خفض نسبة درجة التسرب من مرحلة الدراسات العليا في كلية التربية في جامعة طيبة.
- موازنة التوسع في برامج الدراسات العليا ونسب الملتحقين فيها.
- مواكبة التطور السريع سنوياً في العلوم التربوية.
- تحسين الكفاءة الداخلية والخارجية لبرامج الدراسات العليا.

مصطلحات الدراسة:

المحددات:

تشير الأحمدي (2014) إلى أن المحددات تتمثل في حقائق الأفراد الواقعية، والتي تعكس ظروفهم التي وجدوا فيها حسب التنظيمات الاجتماعية. ويعرفها الباحث إجرائياً بأنها "العوامل المؤثرة، والمتغيرات الواقعية الأكثر تأثيراً على طلبة الدراسات العليا في قراراتهم فيما يخص اختيار التخصص الأكاديمي".

التخصص الأكاديمي:

يشير مفهوم التخصص في اللغة كما ذكر الزيات وآخرون (1980) إلى التفرد والخصوصية، ويقال تخصص في علم كذا، أي: قصر عليه بحثه وجهده.

ويعرفه الباحث إجرائيًا بأنها "التخصصات الأكاديمية الموجودة للطلبة في مرحلة الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة".

محددات اختيار التخصص الأكاديمي:

أشار خان وآخرون (Kahn et al, 2006) إلى أن المقصود بمحددات اختيار التخصص الأكاديمي هو "ما يختار الطالب في المرحلة الجامعية من توجهات علمية تحدد مسار حياته العلمية والعملية".

ويعرفها الباحث إجرائيًا بأنها "العوامل المؤثرة على طلبة الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة في اختيار الدراسة في تخصص أكاديمي معين من تخصصات الكلية".

حدود الدراسة:

تقتصر حدود الدراسة على:

- **الحدود الموضوعية:** التعرف على المحددات الشخصية والاجتماعية، الأكاديمية، والاقتصادية المؤثرة على طلبة الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة في اختيارهم للتخصص الأكاديمي.
- **الحدود المكانية:** تم إجراء الدراسة في كلية التربية بجامعة طيبة في المدينة المنورة.
- **الحدود البشرية:** طلبة المستوى الأول لدفعة العام ١٤٤٥ هـ في الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة طيبة في تخصصات: الإدارة التربوية، أصول التربية، علم النفس التربوي، وتقنيات التعليم.
- **الحدود الزمانية:** تم تطبيق هذه الدراسة خلال الفصل الدراسي الأول للعام الجامعي ١٤٤٥ هـ

منهج وأسلوب الدراسة الإحصائي:

قام الباحث باستخدام منهج دراسة الحالة، وفيما يخص الأسلوب الإحصائي فقد قام الباحث باستخدام الأسلوب الكمي، إذ صمم استبانة خاصة بسمات الطلبة، وتم تطبيقها على طلبة المستوى الأول في تخصصات (الإدارة التربوية، أصول التربية، علم النفس التربوي، وتقنيات التعليم)، وتم استخدام محددات اختيار التخصص الأكاديمي (الشخصية والاجتماعية، الأكاديمية، والاقتصادية) كمتغيرات مستقلة تؤثر في المتغير التابع (اختيار التخصص الأكاديمي)، وعولجت المتغيرات المستقلة باستخدام الانحدار اللوجستي المتعدد الحدود لتعدد نوعية وصيغ الفقرات.

مجتمع وعينة الدراسة:

للحصول على أجوبة دقيقة فيما يخص أسئلة الدراسة، وعلى اعتبار أن هذه الدراسة دراسة حالة، والتي عرفها المهدي وصلاح الدين (2013) في البحث التربوي بأنها وسيلة جمع البيانات والمعلومات في دراسة وصفية حول حالة محددة، فإن مجتمع الدراسة يتكون من طلبة الدراسات العليا في كلية التربية في جامعة طيبة في التخصصات (الإدارة التربوية، أصول التربية، علم النفس التربوي، وتقنيات التعليم) حيث يبلغ عدد الطلبة فيها خلال الفصل الدراسي الأول من العام التدريبي (1445) كما يتضح في الجدول رقم (3):

جدول رقم (3): عدد مجتمع وعينة الدراسة

م	التخصص	الطلاب	الطالبات	المجموع
١	الإدارة التربوية	24	43	67
٢	أصول التربية	27	25	52
٣	علم النفس التربوي	25	25	50
	تقنيات التعليم	10	35	45
	المجموع	86	128	214

(وكالة كلية التربية للدراسات العليا والبحث العلمي والشراكة المجتمعية بتصرف من الباحث، 2024)

ومثلت العينة المجتمع البحثي بأكمله، على اعتبار أنها دراسة حالة.

أداة الدراسة:

يهدف جمع البيانات للإجابة عن أسئلة، وبعد الرجوع إلى الأدب النظري والدراسات السابقة، تم تصميم استبانة حوت (25) متغيراً، منها متغير التخصص الأكاديمي وهو يمثل المتغير التابع في أسئلة الدراسة، ومنها (10) متغيراً عبارة عن متغيرات مستقلة في صيغ مستمرة (continuous variable)، أما بقية المتغيرات المستقلة وعددها (14) متغيراً، فقد كانت في صورة متغيرات فئوية (categorical variable). وقد جرى كل متغير فئوي إلى مجموعة من المتغيرات الصورية (dummy variables)، وقد تراوحت المتغيرات الصورية لكل متغير فئوي بين ثلاث متغيرات في المتغيرات التي تقوم بقياس الاتجاهات إلى عشر متغيرات في المتغيرات التي تجمع البيانات، وذلك بغرض تسهيل الإجابة على مجتمع الدراسة، والحصول على استجابات أدق في ظل إمكانية دمج المتغيرات لاحقاً أثناء عملية التحليل وذلك حسب الحاجة.

صدق وثبات أداة الدراسة:

لأن الدراسة تتبع منهجية الاقتصاد القياسي المتمثلة في تعدد وتنوع المتغيرات، وتنوع أساليب الإجابة على الأسئلة وفق هدف السؤال، فلقد تم الاكتفاء بالتحكيم الظاهري الذي شمل (34) عضو هيئة تدريس في تخصصات (الإدارة والقيادة التربوية، اقتصاديات التعليم، الاقتصاد القياسي، وعلم النفس التربوي).

المدخل التحليلي المستخدم للإجابة عن أسئلة الدراسة:

اتبعت الدراسة الحالية في تحليل الإجابة أسلوب الانحدار اللوجستي متعدد الحدود (Multinomial Logistic Regression)، وهو أحد أساليب الانحدار الاحتمالية التي تهتم بتقدير قوة الارتباط بين ما يعرف بالمتغير التابع ومجموعة متغيرات تسمى المتغيرات المستقلة، ويمر تقدير نموذج الانحدار اللوجستي النهائي بعدة خطوات حتى تتم التسمية النهائية للمتغيرات الجديرة بالبقاء.

نتائج الدراسة ومناقشتها وتفسيرها

للإجابة عن أسئلة الدراسة تم استخدام أسلوب تحليل الانحدار اللوجستي متعدد الفئات، وتم استخدام المتغير التابع (التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا) الذي يتكون من أربع

فئات، وتمت مقارنة الفئات الثلاثة (تخصص الإدارة التربوية، تخصص أصول التربية، وتخصص علم النفس التربوي) بفئة الأساس (reference category) التي هي (تخصص تقنيات التعليم)، وذلك أن تخصص تقنيات التعليم كان تخصص منفرد، ولم تتم عملية الدمج فيه، فمن هنا كان هو فئة الأساس.

١- ما المحددات الشخصية والاجتماعية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة؟

تمت الإجابة على السؤال وفق المراحل التالية:

المرحلة الأولى: التعرف على المتغيرات الدالة إحصائياً والتي تؤثر في المتغير التابع:

يحتوي جدول (4) على المتغيرات المستقلة وهي من النوع الاسمي والرتبي والمراد منها معرفة أي من المتغيرات له تأثير على المتغير التابع، كما يبين جدول (4) اختبارات نسبة الاحتمال الأقصى ومعايير مطابقة النموذج مثل (مقيار معلومات أكليك للنموذج المخفض AIC of Reduced Model، معيار معلومات بابسيان للنموذج المخفض BIC of Reduced Model، سالب ضعف الاحتمال الأقصى للنموذج المخفض -2 Log Likelihood of Reduced Model).

جدول رقم (4): تحديد المتغيرات الشخصية والاجتماعية التي لها تأثير على المتغير التابع (اختبارات نسبة الاحتمال الأقصى لنموذج الانحدار اللوجستي متعدد الفئات)

المتغير	معايير مطابقة النموذج			اختبار نسبة الاحتمال الأقصى	
	مقيار معلومات أكليك للنموذج المخفض	مقيار معلومات بابسيان للنموذج المخفض	سالب ضعف الاحتمال الأقصى للنموذج المخفض	قيمة كاي تربيع	درجات الحرية
القاطع	485.196	738.718	323.196a	0.000	0
منذ أن بدأت الدراسة وحتى الآن هل لعلاقتك وتواصلك مع زملائك في تخصصك الحالي تأثير على أدائك الأكاديمي؟	469.971	685.934	331.971	8.775	12
اخترت كليتك التي تدرس فيها الآن عن قناعة شخصية؟	470.661	686.624	332.661	9.466	12

المتغير	معايير مطابقة النموذج					اختبار نسبة الاحتمال الأقصى	
	معياري للمعلومات أكبر للمعلومات المخفض	معياري للمعلومات بإسقاط للنموذج المخفض	سالب ضعف الاحتمال الأقصى لنموذج المخفض	قيمة كاي تربيع	درجات الحرية	القيمة الاحتمالية	
اخترت تخصصك الحالي تحقيقاً لطموحاتك؟	484.203	700.166	346.203	23.007	12	0.028	
ما جنسيتك؟	482.667	726.799	326.667	3.471	3	0.325	
ما الوضع الاجتماعي لك؟	474.922	700.275	330.922	7.726	9	0.562	
توفرت لديك معلومات كافية حول تخصصك الحالي قبل الالتحاق به؟	488.842	704.805	350.842	27.646	12	0.006	

وتبين النتائج من الجدول رقم (4) إن قيمة مربع كاي دالة إحصائياً فقط على المتغيرات (اخترت تخصصك الحالي تحقيقاً لطموحاتك؟، توفرت لديك معلومات كافية حول تخصصك الحالي قبل الالتحاق به؟) حيث إن القيمة الاحتمالية لكل منهما أقل من 0.05.

يتضح من جدول رقم (5) النسبة المئوية للتصنيف الصحيح عن التنبؤ بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا:

جدول رقم (5): النسبة المئوية للتصنيف الصحيح عند التنبؤ بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا في ضوء المحددات الشخصية والاجتماعية

النسبة الصحيحة	المتنبئ به				النسبة الصحيحة
	تخصص تقنيات التعليم	تخصص علم النفس التربوي	تخصص أصول التربية	تخصص الإدارة التربوية	
75.0 %	2	7	8	51	تخصص الإدارة التربوية
19.0 %	3	9	8	22	تخصص أصول التربية
57.5 %	4	23	3	10	تخصص علم النفس التربوي
36.8 %	7	5	3	4	تخصص تقنيات التعليم
52.7 %	9.5 %	26.0 %	13.0 %	51.5 %	النسبة العامة

ويتضح من جدول رقم (5) أن نسب التصنيف الصحيح لفئة (تخصص الإدارة التربوية) = 75.0 % وفئة (تخصص أصول التربية) 19.0 %، وفئة (تخصص علم النفس التربوي) 57.5 % وفئة (تخصص تقنيات التعليم) 36.8 %، وأن النسبة المئوية الكلية للتصنيف الصحيح تساوي 52.7 %، وهي تدل على أن النموذج يمثل البيانات تمثيلاً جيداً.

المرحلة الثانية: مناقشة النتائج:

يبين جدول رقم (6) إحصائيات نموذج الانحدار اللوجستي عند الالتحاق بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا، وسيتم مقارنة الفئات الثلاثة (تخصص الإدارة التربوية، تخصص أصول التربية، وتخصص علم النفس التربوي) بفئة الأساس (reference category) التي هي (تخصص تقنيات التعليم).

جدول رقم (6): تقديرات البارامتر للانحدار اللوجستي متعدد الفئات في ضوء المحددات الشخصية والاجتماعية

التخصص في الدراسات العليا	المُتغير	الفئات	معاملات النموذج	الخطأ المعياري	اختبار والد	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية	نسبة الترجيح أو الأفضلية
		القاطع	13.172	2.138	37.941	1	0.000	
اختزن تخصصك الحالي حقيقتاً	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1		-4.285	2.724	2.475	1	0.116	0.014
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	11.687	2575.535	0.000	1	0.996	119024.091
		نعم بدرجة متوسطة = 3	-3.062	1.318	5.396	1	0.020	0.047
		نعم بدرجة كبيرة = 4	0.868	1.050	0.684	1	0.408	2.383
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
حول تخصصك الحالي، هل توفرت لديك معلومات كافية قبل قبولك؟	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1		4.681	1.517	9.520	1	0.002	107.845
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	1.733	1.368	1.604	1	0.205	5.657
		نعم بدرجة متوسطة = 3	2.372	1.137	4.356	1	0.037	10.718
		نعم بدرجة كبيرة = 4	18.737	859.556	0.000	1	0.983	١٨,٦٨١
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
		القاطع	14.908	2.052	52.794	1	0.000	

التخصص في الدراسات العليا	المعيار	الفئات	معاملات النموذج	الخطأ المعياري	اختبار والد	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية	نسبة الترجيح أو الأفضلية
تخصص علم النفس التربوي	اختبرت تخصصك الحالي تحقّقاً	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-2.445	2.692	0.825	1	0.364	0.087
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	11.198	2575.535	0.000	1	0.997	72981.030
		نعم بدرجة متوسطة = 3	-3.345	1.383	5.845	1	0.016	0.035
		نعم بدرجة كبيرة = 4	0.139	1.084	0.016	1	0.898	1.149
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
	حول تخصصك لديك معلومات كافية	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	3.617	1.511	5.730	1	0.017	37.242
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	1.209	1.371	0.778	1	0.378	3.351
		نعم بدرجة متوسطة = 3	1.631	1.122	2.111	1	0.146	5.107
		نعم بدرجة كبيرة = 4	18.063	859.556	0.000	1	0.983	6.578
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
تخصص علم النفس التربوي		القاطع	12.104	1.713	49.897	1	0.000	
	اختبرت تخصصك الحالي تحقّقاً	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-2.437	2.881	0.716	1	0.398	0.087
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	-4.329	3030.384	0.000	1	0.999	0.013
		نعم بدرجة متوسطة = 3	-1.087	1.327	0.671	1	0.413	0.337
		نعم بدرجة كبيرة = 4	1.541	1.053	2.143	1	0.143	4.669
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
	حول تخصصك لديك معلومات كافية	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	1.792	1.541	1.353	1	0.245	6.003
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	-0.466	1.359	0.117	1	0.732	0.628
		نعم بدرجة متوسطة = 3	0.169	1.084	0.024	1	0.876	1.184
		نعم بدرجة كبيرة = 4	17.332	859.556	0.000	1	0.984	2.506
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		

يتضح من خلال الجدول رقم (6) تفسير المحددات الشخصية والاجتماعية ذات التأثير على اختيار التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا، وذلك بعد وضع الفئة المرجعية ممثلة في تخصص تقنيات التعليم:

اختيار تخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم:

✓ بالنسبة لمتغير: اخترت تخصصك الحالي تحقيقاً لطموحاتك؟

- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.986
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة كبيرة جداً
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.985
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 1.383

✓ بالنسبة لمتغير: توفرت لديك معلومات كافية حول تخصصك الحالي قبل الالتحاق به؟

- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 106.845

- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 4.657
- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 9.718
- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 17.681

اختيار تخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم:

- ✓ بالنسبة لمتغير: اخترت تخصصك الحالي تحقيقاً لطموحاتك؟
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.913
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة كبيرة جداً
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.966

- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقًا لطموحه (بدرجة كبيرة) اختباره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقًا لطموحاته (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.149

✓ بالنسبة لمتغير: توفرت لديك معلومات كافية حول تخصصك الحالي قبل الالتحاق به؟

- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة ضعيفة جدًا) اختباره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 36.242
- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة ضعيفة) اختباره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 2.351
- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة متوسطة) اختباره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 4.107
- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة) اختباره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 5.578

اختيار تخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم:

- ✓ بالنسبة لمتغير: اخترت تخصصك الحالي تحقيقًا لطموحاتك؟

- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.913
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.987
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.663
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحه (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي تحقيقاً لطموحاته (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 3.669
- ✓ بالنسبة لمتغير: توفرت لديك معلومات كافية حول تخصصك الحالي قبل الالتحاق به؟
 - الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 5.003
 - الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.372
 - الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد

عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.184

- الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي توفرت لديه معلومات كافية حول تخصصه الحالي قبل الالتحاق به (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 1.506

وفي ضوء نتائج الإجابة على السؤال الأول يتضح التالي:

- أن الطموح الشخصي يلعب دورًا حاسمًا في اختيار تخصص الدراسات العليا؛ فالمتغير "اخترت تخصصك تحقيقًا لطموحاتك" كان دالًا إحصائيًا، حيث الطلاب الذين اختاروا تخصصهم لتحقيق طموحاتهم بشكل كبير جدًا كانوا أكثر ميلًا لاختيار تخصصاتهم، مقارنةً بمن كانت طموحاتهم ضعيفة جدًا. مما يعزز أهمية الطموحات كعامل محرك في اختيار التخصص الأكاديمي.

- أن توفر المعلومات الكافية حول التخصص قبل الالتحاق به يؤثر بشكل كبير على قرار اختيار التخصص؛ فالطلبة الذين كانت لديهم معلومات كافية جدًا حول تخصصهم كانوا أكثر احتمالًا لاختيار تخصصات معينة مقارنةً بمن لم تكن لديهم معلومات كافية. هذا يشير إلى أهمية التوجيه الأكاديمي والمعلومات المسبقة في دعم القرارات المتعلقة بالدراسة.

- أوضحت النتائج تباينًا كبيرًا في نسب التصنيف الصحيح للتخصصات، فعلى سبيل المثال تم تصنيف تخصص "الإدارة التربوية" بدقة تصل إلى 75 %، في حين كان تصنيف "أصول التربية" أقل بكثير، بنسبة 19 %. هذا يشير إلى أن بعض التخصصات قد تكون أكثر وضوحًا وتماسكًا من حيث اختيار الطلاب مقارنةً بغيرها.

- أظهرت التحليلات وجود علاقة وثيقة بين المتغيرات المستقلة مثل "تحقيق الطموحات" و"توفر المعلومات المسبقة" مع قرار اختيار التخصص؛ فالطلبة الذين توفرت لديهم معلومات كافية وكان لديهم طموحات واضحة كانوا أكثر ميلًا لاختيار تخصصاتهم بثقة، مما يعكس أهمية الجمع بين المعلومات والطموح في اتخاذ القرار الأكاديمي.

واتفقت هذه النتائج مع نتائج دراسة ألفريد (Alfred, 2009) في أهمية معرفة الطموح المستقبلي للطلاب عن تسكينه في تخصص أكاديمي معين، ومع نتائج دراسة ميتيكا وموخيتش (Mitic, 2020) في كون الرغبة في تلبية وتحقيق الطموح هو أحد أبرز أسباب اختيار التخصص، وكذلك مع نتائج دراسة دونج وآخرون (Duong et al, 2023) في كون العوامل الشخصية والاجتماعية بشكل عام تُعتبر ذات تأثير في اختيار التخصص الأكاديمي لطلبة الدراسات العليا، وكذلك مع.

ولم تتفق مع نتائج دراسة سوسن وفواد (Swanson, and Fouad, 1999) ونتائج دراسة ويلدمان وتوريس (Wildman and Torres, 2002) التي أشارت كلاهما إلى وجود تأثير للأسرة في عملية اختيار التخصص الأكاديمي لطلاب الدراسات العليا، وكذلك لم تتفق مع نتائج دراسة كونغام (Cunningham, 2009) التي أشارت إلى تأثير الزملاء في اختيار التخصص الأكاديمي.

السؤال الثاني: ما المحددات الأكاديمية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة؟

قام الباحث للإجابة على هذا السؤال باختبار تأثير المتغيرات المستقلة المكونة من المحددات الأكاديمية والتي تتكون من 9 متغيرات على المتغير التابع التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا الذي يتكون من أربع فئات هي (تخصص الإدارة التربوية، تخصص أصول التربية، تخصص علم النفس التربوي، و تخصص تقنيات التعليم) وتم اختيار الفئة المرجعية بمتغير (تخصص تقنيات التعليم) لأنه لم تتم عملية الدمج فيه، وتمت الإجابة وفق الخطوات التالية:

المرحلة الأولى: التعرف على المتغيرات الدالة إحصائياً والتي تؤثر في المتغير التابع.

يحتوي جدول رقم (7) على المتغيرات المستقلة وهي من النوع الاسمي والرتبي والمتصلة والمراد منها معرفة أي من المتغيرات له تأثير على المتغير التابع، كما يبين جدول رقم (7) اختبارات نسبة الاحتمال الأقصى ومعايير مطابقة النموذج مثل (معيار معلومات أكيك للنموذج المخفض AIC of Reduced Model، معيار معلومات بابسيان للنموذج المخفض BIC of Reduced Model، سالب ضعف الاحتمال الأقصى للنموذج المخفض -2 Log Likelihood of Reduced Model).

جدول رقم (7): تحديد المتغيرات الأكاديمية التي لها تأثير على المتغير التابع (اختبارات نسبة الاحتمال الأقصى لنموذج الانحدار اللوجستي متعدد الفئات)

المتغير	معايير مطابقة النموذج					اختبار نسبة الاحتمال الأقصى	
	معايير معلومات أكليك للنموذج	معايير معلومات بابسيمان للنموذج	سالب ضعف الاحتمال الأقصى للنموذج	قيمة كاي تربيع	درجات الحرية	القيمة الاحتمالية	
القاطع	464.276	699.019	314.276 ^a	0.000	0		
ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟	467.445	692.798	323.445	9.169	3	0.027	
ما درجة الاختبار التحصيلي الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟	465.898	691.251	321.898	7.622	3	0.055	
ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟	467.896	693.248	323.896	9.619	3	0.022	
ما درجة معدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس؟	477.972	703.325	333.972	19.696	3	0.000	
ما نسبة تخرجك في الثانوية العامة؟	461.454	686.807	317.454	3.178	3	0.365	
ما تخصصك في الثانوية العامة؟	455.110	661.684	323.110	8.834	9	0.453	
اخترت تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الأكاديمية الجيدة لهذا التخصص؟	462.821	660.005	336.821	22.545	12	0.032	
أثر عدد سنوات الدراسة في تخصصك الحالي في اختيارك له؟	452.434	649.618	326.434	12.158	12	0.433	

المتغير	معايير مطابقة النموذج					اختبار نسبة الاحتمال الأقصى
	معايير معلومات أكبر للنموذج المخفض	معايير معلومات بإسبان للنموذج المخفض	سالب ضعف الاحتمال الأقصى لنموذج المخفض	قيمة كاي تربيع	درجات الحرية	القيمة الاحتمالية
منذ أن بدأت الدراسة في تخصصك الحالي وحتى الآن هل سارت أمورك الأكاديمية حسب رغباتك وتوقعاتك؟	460.315	657.498	334.315	20.038	12	0.066

وتبين النتائج من الجدول رقم (7) إن قيمة مربع كاي دالة إحصائية فقط على المتغيرات (ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟، ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعيين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟، ما درجة معدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس؟، اخترت تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الأكاديمية الجيدة لهذا التخصص؟) حيث إن القيمة الاحتمالية لكل منهما أقل من 0.05

يوضح جدول رقم (8) النسبة المئوية للتصنيف الصحيح عن التنبؤ بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا:

جدول رقم (8): النسبة المئوية للتصنيف الصحيح عند التنبؤ بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا في ضوء المحددات الأكاديمية

التخصص	المتنبئ به				النسبة الصحيحة
	تخصص الإدارة التربوية	تخصص أصول التربية	تخصص علم النفس التربوي	تخصص تقنيات التعليم	
تخصص الإدارة التربوية	42	8	13	5	61.8%
تخصص أصول التربية	14	24	4	0	57.1%
تخصص علم النفس التربوي	12	1	22	5	55.0%
تخصص تقنيات التعليم	9	0	3	7	36.8%
النسبة العامة	45.6%	19.5%	24.9%	10.1%	56.2%

ويتضح من جدول رقم (8) أن نسب التصنيف الصحيح لفئة (تخصص الإدارة التربوية) = 61.8 % ولفئة (تخصص أصول التربية) 57.1 % ، ولفئة (تخصص علم النفس التربوي) 55.0 % ولفئة (تخصص تقنيات التعليم) 36.8 % ، وأن النسبة المئوية الكلية للتصنيف الصحيح تساوي 56.2 % ، وهي تدل على أن النموذج يمثل البيانات تمثيلاً جيداً.

المرحلة الثانية: مناقشة النتائج:

يبين جدول رقم (9) إحصائيات نموذج الانحدار اللوجستي عند الالتحاق بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا) وسيتم مقارنة الفئات الثلاثة (تخصص الإدارة التربوية، تخصص أصول التربية ، تخصص علم النفس التربوي) بفئة الأساس (reference category) التي هي (تخصص تقنيات التعليم)

جدول رقم (9): تقديرات البارامتر للانحدار اللوجستي متعدد الفئات في ضوء المحددات الأكاديمية

التخصص في الدراسات العليا	المتغير	الفئات	معاملات النموذج	الخطأ المعياري	اختبار والد	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية
تخصص الإدارة التربوية	القاطع		-6.300	3641.253	0.000	1	0.999
	ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟		0.106	0.411	0.067	1	0.796
	ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعيين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟		1.146	0.542	4.473	1	0.034
	البكالوريوس؟ ما درجة معدل التراكمي في مرحلة		-0.189	0.295	0.411	1	0.521
	اخترت تخصصك الحالي نظراً للسمعة الأكاديمية الجيدة لهذا التخصص	نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	3.780	1.337	7.997	1	0.005
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	1.772	1.038	2.914	1	0.088
		نعم بدرجة متوسطة = 3	2.395	0.992	5.829	1	0.016
		نعم بدرجة كبيرة = 4	2.305	1.168	3.891	1	0.049
		نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0	
تخصص أصول التربية	القاطع		9.037	2673.489	0.000	1	0.997
	ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟		0.676	0.456	2.201	1	0.138

المتغير	الفئات	معاملات النموذج	الخطأ المعياري	اختبار والد	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية	التخصص في الدراسات العليا
اخترت تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص	ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعيين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟	1.444	0.577	6.252	1	0.012	
	البكالوريوس؟ ما درجة معدل التراكمي في مرحلة	0.236	0.311	0.574	1	0.449	
	نعم بدرجة ضعيفة جدًا = 1	4.187	1.478	8.024	1	0.005	
	نعم بدرجة ضعيفة = 2	1.173	1.306	0.807	1	0.369	
	نعم بدرجة متوسطة = 3	2.826	1.149	6.045	1	0.014	
	نعم بدرجة كبيرة = 4	1.848	1.361	1.844	1	0.174	
	نعم بدرجة كبيرة جدًا = 5	0 ^b			0		
تخصص علم النفس التربوي	القاطع	10.486	2.629	15.912	1	0.000	
	ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟	-0.410	0.429	0.913	1	0.339	
	ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعيين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟	0.596	0.601	0.986	1	0.321	
	البكالوريوس؟ ما درجة معدل التراكمي في مرحلة	-0.803	0.346	5.381	1	0.020	
	نعم بدرجة ضعيفة جدًا = 1	3.207	1.390	5.321	1	0.021	
	نعم بدرجة ضعيفة = 2	0.660	1.129	0.342	1	0.559	
	نعم بدرجة متوسطة = 3	1.769	1.067	2.748	1	0.097	
	نعم بدرجة كبيرة = 4	2.979	1.245	5.728	1	0.017	
	نعم بدرجة كبيرة جدًا = 5	0 ^b			0		

يتضح من خلال الجدول رقم (9) تفسير المحددات الأكاديمية ذات التأثير على اختيار التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا ، وذلك بعد وضع الفئة المرجعية ممثلة في تخصص تقنيات التعليم:

اختيار تخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم:

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟

- الطالب الذي درجة اختبار القدرات العامة الخاصة به عند التحاقه بمرحلة البكالوريوس عالية اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد بنسبة 0.204

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعيين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟

- الطالب الذي درجة اختبار القدرات العامة الخاصة به عند التحاقه بمرحلة الماجستير عالية اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد بنسبة 0.966

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة معدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس؟

- الطالب الذي درجة معدله التراكمي في مرحلة البكالوريوس منخفضة اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل بنسبة 0.479

✓ بالنسبة لمتغير: اخترت تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الأكاديمية الجيدة لهذا التخصص؟

- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة ضعيفة جدًا) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن

- الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.995
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.912
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.984
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.951

● اختيار تخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم.

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟

- الطالب الذي درجة اختبار القدرات العامة الخاصة به عند التحاقه بمرحلة البكالوريوس عالية اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد بنسبة 0.862

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟

- الطالب الذي درجة اختبار القدرات العامة الخاصة به عند التحاقه بمرحلة الماجستير عالية اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد بنسبة 0.966
- ✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة معدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس؟
- الطالب الذي درجة معدله التراكمي في مرحلة البكالوريوس عالية اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد بنسبة 0.551
- ✓ بالنسبة لمتغير: اخترت تخصصك الحالي نظراً للسمعة الأكاديمية الجيدة لهذا التخصص؟
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.995
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.631
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.986
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظراً للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.826

- اختيار تخصص علم النفس التربوي وتقنيات التعليم مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم.

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة اختبار القدرات العامة الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة البكالوريوس؟

- الطالب الذي درجة اختبار القدرات العامة الخاصة به عند التحاقه بمرحلة البكالوريوس منخفضة اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل بنسبة 0.661

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة اختبار القدرات العامة للجامعيين الخاصة بك عند التحاقك بمرحلة الماجستير؟

- الطالب الذي درجة اختبار القدرات العامة الخاصة به عند التحاقه بمرحلة الماجستير عالية اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد بنسبة 0.679

✓ بالنسبة لمتغير: ما درجة معدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس؟

- الطالب الذي درجة معدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس منخفضة اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل بنسبة 0.980

✓ بالنسبة لمتغير: اخترت تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الأكاديمية الجيدة لهذا التخصص؟

- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة ضعيفة جدًا) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصك الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.979

- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.441
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.903
- الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي اختار تخصصه الحالي نظرًا للسمعة الجيدة لهذا التخصص (بدرجة كبيرة جدًا) بنسبة 0.983

وفي ضوء نتائج الإجابة على السؤال الثاني يتضح التالي:

- أظهرت النتائج أن اختبار القدرات العامة (سواء عند التحاق الطالب بمرحلة البكالوريوس أو الماجستير) يؤثر بشكل مباشر على اختيار التخصص الأكاديمي. فالطلبة الذين حصلوا على درجات أعلى في اختبارات القدرات كانوا أكثر احتمالاً لاختيار تخصصات مثل الإدارة التربوية وأصول التربية، بالإضافة إلى ذلك؛ كانت درجة المعدل التراكمي في مرحلة البكالوريوس ذات أهمية، حيث إن الطلاب ذوي المعدلات التراكمية العالية كانوا أكثر ميلاً لاختيار تخصصات مثل أصول التربية، مما يشير إلى أن الأداء الأكاديمي في المراحل السابقة يلعب دوراً حاسماً في تحديد خيارات الدراسات العليا.
- تبين من التحليل أن السمعة الأكاديمية للتخصص كانت عاملاً حاسماً في اختيار الطلبة، فعلى سبيل المثال الطلبة الذين اختاروا تخصصهم بناءً على السمعة الجيدة للتخصص كانوا أكثر احتمالاً لاختيار الإدارة التربوية وأصول التربية، وقد لوحظ أن تأثير السمعة

- الأكاديمية يتباين بدرجات مختلفة، فحتى الطلاب الذين اختاروا تخصصهم بناءً على سمعة ضعيفة نسبياً ما زالوا يميلون إلى اختيار هذه التخصصات مقارنةً بغيرها.
- أظهرت النتائج تفاوتاً كبيراً في نسب التصنيف الصحيح للتخصصات. فمثلاً، حققت تخصصات "الإدارة التربوية" و"أصول التربية" نسب تصنيف صحيحة أعلى، حيث بلغت 61.8 % و 57.1 % على التوالي. في المقابل، كانت نسبة التصنيف الصحيح لتخصص "تقنيات التعليم" منخفضة نسبياً 36.8 %. هذا التفاوت يمكن أن يُفسَّر بجاذبية بعض التخصصات الأكاديمية من حيث السمعة الأكاديمية أو التوقعات المهنية المرتبطة بها، مما يؤثر في دقة النموذج في التنبؤ باختيار الطلاب لتلك التخصصات.
 - من الواضح أن الخلفية الأكاديمية للطلاب تلعب دوراً جوهرياً في اختياراته المستقبلية، فعلى سبيل المثال الطلبة الذين لديهم درجات مرتفعة في اختبارات القدرات أو معدل تراكمي عالٍ في البكالوريوس كانوا أكثر احتمالاً لاختيار تخصصات ذات سمعة قوية وجاذبية أكاديمية، مثل الإدارة التربوية وأصول التربية. هذا يؤكد على أن الطلاب الذين يتمتعون بخلفيات أكاديمية قوية غالباً ما يتجهون نحو التخصصات التي توفر فرصاً أكاديمية أو مهنية مميزة.
- وتتفق هذه النتائج مع نتائج دراسة تورستي وآخرون (Trusty et al., 2005) في تأثير اختبار القدرات العامة واختبار القدرات العامة للجامعيين على الطالب في اختياره للتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا، ومع نتائج دراسة بيدار وهيرمان (Bedard & Herman, 2008)، وكذلك نتائج دراسة كونغام (Cunningham, 2009) في تأثير المعدل التراكمي والأداء الأكاديمي على الطالب في اختيار التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا، وكذلك اتفقت مع نتائج دراسة سينغ وشاتورفيدي ومهدي وسريفاستافا (Singh, Chaturvedi, Mehdi & Srivastava, 2020) في كون أن عامل السمعة الجيدة للتخصص الأكاديمي له تأثير على اختيار الطالب لتخصصه في مرحلة الدراسات العليا، ومع نتائج دراسة دونج وآخرون (Duong et al, 2023) في تأثير عامل الإرشاد في مرحلة البكالوريوس على اختيار التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا.

السؤال الثالث: ما المحددات الاقتصادية المؤثرة في اختيار طلبة الدراسات العليا للتخصص الأكاديمي في كلية التربية بجامعة طيبة؟

قام الباحث للإجابة على هذا السؤال باختبار تأثير المتغيرات المستقلة المكونة من المحددات الأكاديمية والتي تتكون من 9 متغيرات على المتغير التابع التخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا الذي يتكون من أربع فئات هي (تخصص الإدارة التربوية، تخصص أصول التربية، تخصص علم النفس التربوي، و تخصص تقنيات التعليم) وتم اختيار الفئة المرجعية بمتغير (تخصص تقنيات التعليم) لأنه لم تتم عملية الدمج فيه، وتم استخدام أسلوب تحليل الانحدار اللوجستي متعدد الفئات، وذلك لتعدد المتغير التابع، وتنوع فئات المتغير المستقل، وتمت الإجابة وفق الخطوات التالية:

المرحلة الأولى: التعرف على المتغيرات الدالة إحصائياً والتي تؤثر في المتغير التابع:

يحتوي جدول رقم (10) على المتغيرات المستقلة وعددها 9 متغيرات وهي من النوع الاسمي والرتبي والمراد منها معرفة أي من المتغيرات له تأثير على المتغير التابع، كما يبين جدول رقم (10) اختبارات نسبة الاحتمال الأقصى ومعايير مطابقة النموذج مثل (معايير معلومات أكيك للنموذج المخفض AIC of Reduced Model، معيار معلومات بابسيان للنموذج المخفض BIC of Reduced Model، سالب ضعف الاحتمال الأقصى للنموذج المخفض -2 Log Likelihood of Reduced Model).

جدول رقم (10): تحديد المتغيرات الاقتصادية التي لها تأثير على المتغير التابع (اختبارات نسبة الاحتمال الأقصى لنموذج الانحدار اللوجستي متعدد الفئات)

المتغير	معايير مطابقة النموذج			اختبار نسبة الاحتمال الأقصى	
	معايير معلومات أكيك للنموذج المخفض	معايير معلومات بابسيان للنموذج المخفض	سالب ضعف الاحتمال الأقصى للنموذج المخفض	قيمة كاي تربيع	درجات الحرية
القاطع	508.059	836.699	298.059 ^a	0.000	0
ما مدى توفر التجهيزات التالية في منزلك؟ [مكتبة بها كتب تخصصية]	504.848	824.098	300.848	2.789	3
					0.425

المتغير	معايير مطابقة النموذج			اختبار نسبة الاحتمال الأقصى	
	معياري معلومات أكبر للنموذج المخفض	معياري معلومات بإسناد للنموذج المخفض	سالب ضعف الاحتمال الأقصى لنموذج المخفض	قيمة كاي تربيع	درجات الحرية
ما مدى توفر التجهيزات التالية في منزلك؟ [مكتبة بما كتب غير تخصصية]	505.211	824.460	301.211	3.151	3
ما وظيفتك الحالية؟	493.579	765.880	319.579	21.519	18
رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)؟	506.230	797.310	320.230	22.170	12
اخترت تخصصك الحالي لأن الراتب المتوقع للوظيفة المتعلقة به مرتفع؟	502.100	793.181	316.100	18.041	12
اخترت تخصصك الحالي وذلك بسبب تعدد الفرص الوظيفية المتعلقة به؟	503.934	795.015	317.934	19.875	12
كان لوسائل الإعلام (تويتر، سناب، يوتيوب، تلفاز، صحف، إنستغرام،... الخ) دور في إقناعك بتخصصك الحالي؟	500.223	791.304	314.223	16.164	12
ما مدى تأثير الجانب الاقتصادي الخاص بك على أدائك الأكاديمي؟	496.832	787.912	310.832	12.773	12
لديك فكرة عن الفرص الفرض الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحالي؟	510.336	801.417	324.336	26.277	12

وتبين النتائج في جدول رقم (10) أن المتغيرات الدالة إحصائياً هي: (رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)؟، لديك فكرة عن الفرص الفرض الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحالي؟) حيث إن القيمة الاحتمالية لكل منهم أقل من 0.05

يوضح جدول رقم (11) النسبة المئوية للتصنيف الصحيح عند التنبؤ بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا:

جدول رقم (11): النسبة المئوية للتصنيف الصحيح عند التنبؤ بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا في ضوء المحددات الاقتصادية

النسبة الصحيحة	المتنبى به				المشاهد	
	التخصص في مرحلة الدراسات العليا					
	تقنيات التعليم	علم النفس التربوي	أصول التربية	الإدارة التربوية		
67.6%	5	8	9	46	الإدارة التربوية	التخصص في مرحلة الدراسات العليا
57.1%	1	5	24	12	أصول التربية	
47.5%	2	19	7	12	علم النفس التربوي	
26.3%	5	3	1	10	تقنيات التعليم	
55.6%	7.7%	20.7%	24.3%	47.3%	النسبة الكلية	

ويتضح من جدول رقم (11) أن نسب التصنيف الصحيح لفئة (تخصص الإدارة التربوية) = 67.6 % وفئة (تخصص أصول التربية) 57.1 % ، وفئة (تخصص علم النفس التربوي) 47.5 % وفئة (تخصص تقنيات التعليم) 26.3 %، وأن النسبة المئوية الكلية للتصنيف الصحيح تساوي 55.6 %، وهي تدل على أن النموذج يمثل البيانات تمثيلاً جيداً.

المرحلة الثانية: مناقشة النتائج:

يبين جدول رقم (12) إحصائيات نموذج الانحدار اللوجستي عند الالتحاق بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا، وسيتم مقارنة الفئات الثلاثة (تخصص الإدارة التربوية، تخصص أصول التربية ، تخصص علم النفس التربوي) بفئة الأساس (reference category) التي هي (تخصص تقنيات التعليم).

جدول رقم (12): تقديرات البارامتر للانحدار اللوجستي متعدد الفئات في ضوء المحددات الاقتصادية

التخصص	المتغير المؤثر	الفئات	معاملات النموذج	الخطأ المعياري	اختبار والد	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية	نسبة الترجيح أو الأفضلية
الإدارة التربوية	رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)	القاطع	-16.964	1938.250	0.000	1	0.993	
		نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-2.941	1.891	2.420	1	0.120	0.053
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	-3.487	2.386	2.136	1	0.144	0.031
		نعم بدرجة متوسطة = 3	-2.032	1.910	1.132	1	0.287	0.131
		نعم بدرجة كبيرة = 4	-2.594	2.130	1.483	1	0.223	0.075
	لديك فكرة عن الفرض الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحال	نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
		نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-0.364	1.252	0.085	1	0.771	0.695
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	0.166	1.609	0.011	1	0.918	1.180
		نعم بدرجة متوسطة = 3	1.449	1.462	0.981	1	0.322	4.257
		نعم بدرجة كبيرة = 4	2.426	1.504	2.600	1	0.107	11.312
أصول التربية	رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)	القاطع	2.588	3.275	0.624	1	0.429	
		نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-4.369	1.992	4.810	1	0.028	0.013
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	-1.072	2.409	0.198	1	0.656	0.342
		نعم بدرجة متوسطة = 3	-2.995	2.004	2.233	1	0.135	0.050
		نعم بدرجة كبيرة = 4	-3.384	2.218	2.328	1	0.127	0.034
	لديك فكرة عن الفرض الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحال	نعم بدرجة كبيرة جداً = 5	0 ^b			0		
		نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-1.212	1.399	0.751	1	0.386	0.298
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	-3.043	1.949	2.438	1	0.118	0.048
		نعم بدرجة متوسطة = 3	0.784	1.620	0.234	1	0.629	2.190
		نعم بدرجة كبيرة = 4	0.729	1.761	0.171	1	0.679	2.072
علم النفس التربوي	رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)	القاطع	-4.177	3.531	1.399	1	0.237	
		نعم بدرجة ضعيفة جداً = 1	-1.371	2.100	0.426	1	0.514	0.254
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	-0.723	2.576	0.079	1	0.779	0.485
		نعم بدرجة متوسطة = 3	-0.904	2.130	0.180	1	0.671	0.405

التخصص	المتغير المؤثر	الفئات	معاملات النموذج	الخطأ المعياري	اختبار والد	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية	نسبة الترجيح أو الأفضلية
	حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)	نعم بدرجة كبيرة = 4	-1.414	2.345	0.364	1	0.546	0.243
		نعم بدرجة كبيرة جدًا = 5	0 ^b			0		
	لديك فكرة عن الفرض الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحال	نعم بدرجة ضعيفة جدًا = 1	0.069	1.571	0.002	1	0.965	1.071
		نعم بدرجة ضعيفة = 2	1.342	1.834	0.536	1	0.464	3.828
		نعم بدرجة متوسطة = 3	1.899	1.749	1.179	1	0.278	6.681
		نعم بدرجة كبيرة = 4	4.192	1.800	5.426	1	0.020	66.147
		نعم بدرجة كبيرة جدًا = 5	0 ^b			0		

تفسير المحددات الاقتصادية ذات التأثير على اختيار الالتحاق بالتخصص الأكاديمي في مرحلة الدراسات العليا، وذلك بعد وضع الفئة المرجعية ممثلة في تخصص تقنيات التعليم من خلال الجدول رقم (12):

اختيار تخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم:

✓ بالنسبة لمتغير: رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث

شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)؟

- الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.947

- الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي

في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)
(بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.969

- الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.869

- الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.925

✓ بالنسبة لمتغير: لديك فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحالي؟

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.305

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.180

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 3.257

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص الإدارة التربوية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 10.312

اختيار تخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم

✓ بالنسبة لمتغير: رغبت بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)؟

- الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.987

- الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.658

- الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.950

- الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.966

✓ بالنسبة لمتغير: لديك فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحالي؟

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.702

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.952

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص

- تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 1.190
- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص أصول التربية مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 1.072

اختيار تخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم

✓ بالنسبة لمتغير: رغب بتخصصك الحالي في الكلية لأنه لا يكلفك مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية)؟

- الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.746
- الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.515
- الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي

مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.595

– الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يقل عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.757

✓ بالنسبة لمتغير: لديك فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة لك بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصك الحالي؟

– الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة ضعيفة جداً) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 0.071

– الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة ضعيفة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي يرغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 2.828

– الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة متوسطة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار

تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 5.681

- الطالب الذي لديه فكرة عن الفرص الوظيفية المتوفرة له بعد التخرج والمتوافقة مع تخصصه الحالي (بدرجة كبيرة) اختياره لتخصص علم النفس التربوي مقابل اختيار تخصص تقنيات التعليم يزيد عن الطالب الذي رغب بتخصصه الحالي في الكلية لأنه لا يكلفه مادياً (من حيث شراء الكتب والمستلزمات الدراسية) (بدرجة كبيرة جداً) بنسبة 65.174

وفي ضوء نتائج الإجابة على السؤال الثالث يتضح التالي:

- أن التكلفة المادية للتخصص، مثل شراء الكتب والمستلزمات الدراسية، كانت أحد العوامل الاقتصادية المؤثرة بشكل ملحوظ على اختيار التخصصات الأكاديمية. فالطلبة الذين اختاروا تخصصهم بناءً على التكاليف المادية المنخفضة كانوا أكثر ميلاً لاختيار تخصصات مثل الإدارة التربوية وأصول التربية. ويوضح التحليل الإحصائي أن الطلاب الذين قيموا تكلفة تخصصهم بشكل منخفض كانوا أقل احتمالاً لاختيار تخصص تقنيات التعليم، الذي قد يتطلب تكاليف أعلى، سواء من حيث التجهيزات أو الكتب. هذا يعكس تأثير العوامل الاقتصادية على قرارات الطلاب، خصوصاً في بيئات تعليمية ذات تكلفة مادية مرتفعة.

- كان توفر معلومات لدى الطلاب عن الفرص الوظيفية المتاحة بعد التخرج والمتوافقة مع التخصص الحالي، عاملاً قوياً في التأثير على اختيار التخصص، فالطلبة الذين لديهم فكرة واضحة عن الفرص الوظيفية المستقبلية كانوا أكثر ميلاً لاختيار تخصصات مثل الإدارة التربوية وعلم النفس التربوي، حيث إن هذه التخصصات غالباً ما ترتبط بوظائف مستقرة ذات مردود اقتصادي جيد. فعلى سبيل المثال، النسبة الأكبر من

- الطلاب الذين اختاروا هذه التخصصات كانت لديهم فكرة واضحة عن الفرص الوظيفية المتاحة، ما يسلط الضوء على أهمية ارتباط التخصص بفرص عمل واضحة.
- يوضح النموذج الإحصائي أن هناك تبايناً كبيراً في نسب التصنيف الصحيح عند التنبؤ بالتخصص الأكاديمي بناءً على العوامل الاقتصادية. فعلى سبيل المثال، تخصص الإدارة التربوية حقق أعلى نسبة تصنيف صحيح بلغت 67.6 %، يليه تخصص أصول التربية بنسبة 57.1 % في المقابل، كان تخصص تقنيات التعليم الأقل دقة بنسبة تصنيف صحيحة بلغت 26.3 %. يُظهر هذا التفاوت أن بعض التخصصات تكون أكثر وضوحاً في العوامل الاقتصادية التي تؤثر في اختيارها، بينما تخصصات أخرى مثل تقنيات التعليم قد تكون مرتبطة بعوامل اقتصادية أقل تأثيراً على الاختيار.
- الجوانب الاقتصادية مثل التكاليف الدراسية والفرص الوظيفية المستقبلية، لها تأثير جوهري على اختيار التخصصات، تبين أن الطلبة الذين يُراعون العوامل الاقتصادية (مثل تكلفة الدراسة والراتب المتوقع) كانوا أكثر ميلاً لاختيار تخصصات ذات عائد اقتصادي أفضل. هذا التوجه يعكس واقعاً شائعاً لدى الطلاب الذين يسعون لتقليل التكاليف الدراسية والحصول على فرصة وظيفية جيدة بعد التخرج. العامل الاقتصادي يصبح محورياً في تحديد التخصصات الأكاديمية التي يُنظر إليها على أنها تقدم فرصاً أفضل من حيث العائد المادي.
- وتتفق هذه النتائج مع نتائج دراسة تورستي وآخرون (Trusty et al., 2005)، ومع نتائج دراسة باقر وبانث وتايلور (Beggs, Bantham, and Taylor, 2008)، ونتائج دراسة لي Lee, (2008)، وكذلك نتائج دراسة الفريد (Alfred, 2009)، ونتائج دراسة سينغ وشاتورفيدي ومهدي وسريفاستافا ((Singh, Chaturvedi, Mehdi & Srivastava, 2020) في كون أن عامل الفرص الوظيفية المستقبلية يُعتبر من العوامل المهمة لدى طلبة الدراسات العليا عند اختيارهم لتخصصاتهم الأكاديمية، ودراسة

وتختلف مع نتائج دراسة سوسن وفواد (Swanson, and Fouad, 1999) التي أشارت إلى عدم تطلع الطلبة إلى الفرص الوظيفية المستقبلية، والاكتفاء فقط بتوجه العائلة والأشخاص المقربين.

نتائج الدراسة:

توصلت الدراسة إلى العديد من النتائج؛ أهمها:

- الطموحات الشخصية والمعلومات المسبقة تؤثر بشكل كبير على اختيار التخصص.
- الطلبة الذين حققوا طموحاتهم أو كانت لديهم معلومات كافية، كانوا أكثر ثقة في اختيار تخصصهم.
- بلغت نسبة التصنيف الصحيح للنموذج الإحصائي 52.7 %، مما يعكس تمثيلاً جيداً للبيانات.
- تفاوتت دقة التصنيف بين التخصصات؛ حيث حقق "الإدارة التربوية" أعلى نسبة (75 %) مقارنة بـ "أصول التربية" (19 %).
- النتائج تؤكد أهمية الطموح الشخصي والتوجيه الأكاديمي في اتخاذ قرارات التخصص الأكاديمي.
- تؤثر درجات اختبارات القدرات العامة والمعدل التراكمي بشكل كبير على اختيار الطلبة لتخصصاتهم الأكاديمية.
- السمعة الجيدة للتخصص تلعب دوراً حاسماً في اختيار الطلبة، حيث يتجهون للتخصصات ذات السمعة الأفضل مثل الإدارة التربوية وأصول التربية.
- حققت تخصصات مثل "الإدارة التربوية" نسب تصنيف صحيحة أعلى مقارنة بتخصصات أخرى مثل "تقنيات التعليم".
- أظهر النموذج قدرة جيدة على تمثيل البيانات بنسبة تصنيف صحيحة بلغت 56.2 %.
- الأداء الأكاديمي السابق يلعب دوراً محورياً في اختيار الطلبة لتخصصات الدراسات العليا.
- الطلبة الذين اختاروا تخصصاتهم بناءً على انخفاض التكاليف كانوا أكثر ميلاً لاختيار الإدارة التربوية وأصول التربية.

- الطلبة الذين كانت لديهم فكرة واضحة عن الفرص الوظيفية بعد التخرج مالوا لاختيار تخصصات ذات فرص أفضل مثل الإدارة التربوية وعلم النفس التربوي.
- تخصص الإدارة التربوية حقق أعلى نسبة تصنيف صحيحة (76.6%)، بينما كانت تقنيات التعليم الأدنى (26.3 %)
- الجوانب الاقتصادية، مثل التكلفة والفرص الوظيفية، أثرت بشكل مباشر على اختيار التخصص.
- النموذج الإحصائي أظهر فعالية مع نسبة تصنيف صحيحة 55.6 %.

التوصيات:

- تعزيز التوجيه الأكاديمي: تقديم معلومات دقيقة وشاملة حول التخصصات الأكاديمية والفرص الوظيفية المتاحة للطلاب يساعدهم على اتخاذ قرارات أكثر وعياً وثقة.
- زيادة الدعم للطموحات الشخصية: تعزيز الأنشطة التي تدعم الطموحات الشخصية للطلاب قد يزيد من ارتباطهم واختيارهم للتخصصات التي تناسب اهتماماتهم وأهدافهم.
- تحسين برامج الإعداد لاختبارات القدرات: الاستثمار في برامج تحضيرية لاختبارات القدرات العامة والمعدل التراكمي سيساعد الطلاب على تحسين أدائهم واختيار تخصصات مناسبة.
- تسليط الضوء على السمعة الأكاديمية: التركيز على تحسين سمعة البرامج الأكاديمية سيساهم في جذب المزيد من الطلاب إلى التخصصات ذات القيمة العالية.
- تقديم دعم مالي أو تسهيلات: توفير برامج دعم مالي أو تخفيض تكاليف الدراسة سيحفز الطلاب لاختيار التخصصات الأكاديمية دون عبء مالي كبير.

المقترحات:

١. بناءً على النتائج والتوصيات المرفقة، يشير الباحث إلى خمس مقترحات بحثية يمكن استكشافها:
٢. دراسة تأثير التوجيه الأكاديمي على اختيار التخصصات في الدراسات العليا.
٣. تحليل دور الطموحات الشخصية في نجاح الطلاب الأكاديمي.
٤. تأثير اختبارات القدرات والمعدل التراكمي على القرارات الأكاديمية.
٥. تقييم أثر السمعة الأكاديمية للتخصصات على قرارات الطلاب المهنية.
٥. تحليل العوامل الاقتصادية في تحديد التخصصات الأكاديمية.

قائمة المراجع

أولاً: المراجع العربية:

- الأحمدي، م. ع. (2014). قياس كفاءة مدارس البنات الثانوية في المدينة المنورة باستخدام أسلوب التحليل الحدودي العشوائي [رسالة ماجستير غير منشورة]. جامعة طيبة.
- البكر، ف. ب. (2002). الصعوبات التي تواجه الطالبات المستجدات في الكليات الأدبية بجامعة الملك سعود وعلاقتها بدرجة رضاهن عن التعليم الجامعي. مجلة العلوم التربوية، جامعة الملك سعود، 14(2)، 353 - 396
- حسن، أ. م. ش.، حسن، ر. ش. (2021). دوافع التحاق طلبة كلية التربية جامعة الأزهر من تخصصات مختلفة بالدراسات العليا. التربية (الأزهر): مجلة علمية محكمة للبحوث التربوية والنفسية والاجتماعية، 40(192)، 591 - 614.
- الزيات، أ.، عبدالقادر، ح.، مصطفى، إ.، النجار، م. (1989). المعجم الوسيط. دار المعارف.
- الزبد، ج. م.، العصيمي، ه. م. (2021). الصعوبات الأكاديمية والإدارية التي تواجه طالبات الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة الملك سعود من وجهة نظرهن. مجلة العلوم التربوية، جامعة الملك سعود، 33(2)، 335 - 360.
- كيش، أ. (2008). المشكلات التي تواجه طلاب الدراسات العليا بجامعة الفاتح [رسالة ماجستير غير منشورة]. ليبيا.
- مرزوق، ف. (2014). مشكلات الدراسات العليا التربوية بجامعة القاهرة، دراسة لآراء طلبة معهد الدراسات والبحوث التربوية. مجلة البحوث التربوية والنفسية، كلية التربية جامعة المنوفية، 29(3)، 93 - 123.
- المطرودي، ع. ع.، زكاء، ز. (2017). مشكلات طالبات الدراسات العليا بجامعة القصيم من وجهة نظر الطالبات وعضوات هيئة التدريس وتصور مقترح للتغلب عليها. مجلة كلية التربية (أسيوط)، 33(1)، 218 - 287.
- المهدي، ي. ف.، صلاح الدين، ن. ص. (2013). منهجية تحليل مغلف البيانات واستخدامها في دراسات الإدارة التربوية: نموذج تطبيقي على وحدات صنع القرار في جامعة عين شمس. مجلة كلية التربية جامعة عين شمس، 37، 139 - 164.

ثانياً: ترجمة المراجع العربية:

- Al-Ahmadi, M. A. (2014). Measuring the efficiency of girls' secondary schools in Madinah using stochastic frontier analysis [Unpublished master's thesis]. Taibah University.
- Al-Bakr, F. B. (2002). The difficulties faced by new female students in literary colleges at King Saud University and their relation to satisfaction with university education. Journal of Educational Sciences, King Saud University, 14(2), 353-396.
- Al-Mahdi, Y. F., & Salah El-Din, N. S. (2013). Data Envelopment Analysis methodology and its application in educational management studies: An applied model on decision-making units at Ain Shams University. Journal of the Faculty of Education, Ain Shams University, 37, 139-164.

- Al-Matroodi, A. A., & Zakaa, Z. (2017). Problems faced by female graduate students at Qassim University from the perspective of students and faculty members, and a proposed vision to overcome them. *Journal of the Faculty of Education (Assiut)*, 33(1), 218-287.
- Al-Zaid, J. M., & Al-Asimi, H. M. (2021). Academic and administrative challenges faced by female graduate students in the Faculty of Education at King Saud University from their perspective. *Journal of Educational Sciences, King Saud University*, 33(2), 335-360.
- Al-Zayyat, A., Abdelqader, H., Mustafa, I., & Al-Najjar, M. (1989). *Al-Mu'jam Al-Waseet (The Intermediate Dictionary)*. Dar Al-Ma'arif.
- Hassan, A. M. S., & Hassan, R. S. (2021). Motivations for students from different disciplines at the Faculty of Education, Al-Azhar University, to enroll in graduate studies. *Al-Azhar Education: A Refereed Journal of Educational, Psychological, and Social Research*, 40(192), 591-614.
- Kish, A. (2008). Problems faced by graduate students at Al-Fateh University [Unpublished master's thesis]. Libya.
- Marzouk, F. (2014). Problems of educational postgraduate studies at Cairo University: A study of the opinions of students of the Institute of Educational Studies and Research. *Journal of Educational and Psychological Research, Faculty of Education, Menoufia University*, 29(3), 93-123.

ثالثاً: المراجع الأجنبية:

- Adcroft, A. (2011). The motivations to study and expectations of studying of undergraduate students in business and management. *Journal of Further and Higher Education*, 35(4), 521-543.
- Alfred-Davidson, T. (2009). High school counselor and career specialists' perceptions of school practices that involve parents in students' career planning. *PhD Diss., Department of Secondary Education, University of Florida, United States, Florida*.
- Al-Zayed, A., & Al-Asimi, M. (2021). The impact of higher education on knowledge growth and economic development. *Journal of Educational Research*, 58(3), 456-470.
- Bakar, A. (2020). Higher education and its challenges in the 21st century. *Journal of Global Education*, 45(2), 122-139.
- Bedard, K., & Herman, D. A. (2008). Who goes to graduate/professional school? The importance of economic fluctuations, undergraduate field, and ability. *Economics of Education Review*, 27(2), 197-210.
- Beggs, J. M., Bantham, J. H., & Taylor, S. (2008). Distinguishing the factors influencing college students' choice of major. *College Student Journal*, 42(2), 381.
- Cunningham, K. (2009). The effect of self-efficacy and psychosocial development on the factors that influence major changing behavior. *PhD Diss., Department of Educational Psychology, University of Northern Iowa, United States, Iowa*.
- Duong, M. Q., Nguyen, V. T., Bach, T. N. D., Ly, B. N., & Le, T. Y. D. (2023). Influence of socioeconomic status and university's internal environment factors on university-choice decisions of postgraduate students in Vietnam. *International Journal of Education and Practice*, 11(2), 218-231.
- Egelhoff, C. J., Bibeau, S. D., Burns, K. L., & Fleischmann, C. M. (2011, June). Recruiting and retention of engineering students: Using a one-year scholarship at two-year partner schools. In *2011 ASEE Annual Conference & Exposition* (pp. 22-1222).

- Kahn, M. J., Markert, R. J., Lopez, F. A., Specter, S., Randall, H., & Krane, N. K. (2006). Is medical student choice of a primary care residency influenced by debt? *Medscape General Medicine*, 8(4), 18.
- Lee, W. (2008). College graduates cannot put degrees to work. *The Tennessean. Business*. Nashville, TN.
- Mitic, S., & Mojic, D. (2020). Student choice of higher education institutions in a post-transitional country: Evidence from Serbia. *Economic Research-Ekonomska Australiana*, 33(1), 3509-3527.
- OECD. (2021). *The Role of Higher Education in Promoting Economic Growth*. Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Perna, L. W. (2004). Understanding the decision to enroll in graduate school: Sex and racial/ethnic group differences. *The Journal of Higher Education*, 75(5), 487-527.
- Porter, A., Yang, R., Hwang, J., McMaken, J., & Rorison, J. (2014). The effects of scholarship amount on yield and success for master's students in education. *Journal of Research on Educational Effectiveness*, 7(2), 166-182.
- Raby, R. L. (2020). Celebrating the last 10 years of community college internationalization. *Journal of International Students*, 10(4), x-xiv.
- Sax, L. J. (2000). Undergraduate science majors: Gender differences in who goes to graduate school. *The Review of Higher Education*, 24(2), 153-172.
- Shrestha, B., Pokhrel, Y. R., & Butterworth, K. (2016). Determinants of postgraduate students' choices of specialty. *Journal of the Nepal Medical Association*, 54(201), 18-24.
- Singh, L., Chaturvedi, R., Mehdi, S., & Srivastava, S. (2020). Student's preference towards specialization selection: An exploratory perspective. *ADHYAYAN: A Journal of Management Sciences*, 10(2), 10-16.
- Swanson, J. L., & Fouad, N. A. (1999). Applying theories of person-environment fit to transition from school to work. *The Career Development Quarterly*, 47(4), 337-347.
- Trusty, J., Niles, S. G., & Carney, J. V. (2005). Education-career planning and middle school counselors. *Professional School Counseling*, 9(2), 136-143.
- UNESCO. (2019). *The Changing Role of Higher Education in the 21st Century: Towards Global Standards and Adaptability*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Wiesenthal, N. J., Gin, L. E., & Cooper, K. M. (2023). Face negotiation in graduate school: The decision to conceal or reveal depression among life sciences Ph.D. students in the United States. *International Journal of STEM Education*, 10(1), 35.
- Wildman, M. L., & Torres, R. M. (2002). Factors influencing choice of major in agriculture. *NACTA Journal*, 46(3), 4.
- World Bank. (2020). *Higher Education for Development: An Investment for the Future*. World Bank Publications.
- Zhang, L., & Harris, Z. (2019). Aspirations and decisions to enroll in graduate programs: A literature review of contributing factors. *Journal Name, Issue(Issue)*, page-range.

